



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Zk-87/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Gabriele Topić Kordej, predsjednika vijeća, Suzane Radaković suca izvjestitelja i člana vijeća, te Sandre Artuković Kunšt, univ. spec. iur., člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Medijak d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB 53930159824, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku u Zagrebu, Petrinjska 9, protiv tuženice Felicite Glavaš iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB 50766010598, zastupane po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ravlić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Gundulićeva 31, radi izdavanja brisovnog očitovanja, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3319/2022-16 od 3. siječnja 2025., na sjednici vijeća održanoj dana 20. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3319/2022-16 od 3. siječnja 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka nastalih povodom pravnog lijeka.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženici Feliciti Glavaš, OIB 50766020598, da umjesto tužitelju MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, izda brisovno očitovanje podobno za brisanje založnog prava upisanog na teret garažnih mjesta koji se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17, u zgradi izgrađenoj na čest. br. 325/34 k.o. Vrapče upisanoj u zk. ul. 7766 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb i to: za 23. suvlasnički dio: 5/1000 etažno vlasništvo (E-23), garažno mjesto GM 3 u podrumu, neto korisne površine 6,16 m² (podne površine 12,28 m²) izda Ružici Barbić, Zagreb, Hrnetička 17, OIB 47827581321, i 31. suvlasnički dio: 5/1000 etažno

vlasništvo (E-31), garažno mjesto GM 11 u podrumu, neto korisne površine 6,14 m² (podne površine 12,31 m²) izda Anti Maršiću, Zagreb, Hrnetička 17, OIB 14305395628.

U slučaju da tuženica u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude to brisovno očitovanje ne izda, isto će zamijeniti ova presuda, pa se u tom slučaju ovlašćuju umjesto tužitelja MEDIJAK d.o.o. u stečaju, Ružica Babrić i Ante Maršić da na temelju ove presude zatraže i postignu brisanje založnog prava upisanog (u predmetu Z-63427/09) na teret naprijed navedenih posebnih dijelova predmetne nekretnine radi osiguranja povrata iznosa od 250.000,00 EUR-a u kunskej protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, koje teku na navedeni iznos od dana 15.01.2005. pa do isplate, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove s imena tužene Felicite Glavaš, bez daljnjeg sudjelovanja iste.

Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana presuđenja pa do isplate, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužitelju Medijak d.o.o. u stečaju da tuženici Feliciti Glavaš naknadi parnični trošak u iznosu od 27.145,00 eur sa zateznom kamatom od 3. siječnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.“

2. Protiv presude žali se tužitelj iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP). Predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tuženica osporava žalbene navode i dostavlja dokumentaciju te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev za izdavanje brisovnog očitovanja.

6. U žalbenom postupku je sporna je materijalno pravna legitimacija tužitelja i s time u vezi osnovanost tužbenog zahtjeva.

7. Ispitujući pobijanu presudu kao i postupak koji je prethodio ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

8. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud u obrazloženju presude dao je jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti sa izrekom presude. Ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih pravilnost pobijane odluke ne bi bilo moguće ispitati pa nije ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju upire tužitelj.

9. Nije osnovan ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja obzirom da je prvostupanjski sud raspravio sve tvrdnje na kojima stranke temelje svoje zahtjeve i prigovore te na osnovi izvedenih dokaza predloženih po parničnim strankama i njihovom pravnom ocjenom primjenom odredbe čl. 8. ZPP utvrdio činjenice odlučne za prosudbu osnovanosti tužbenog zahtjeva.

10. Dokumentacija dostavlja uz odgovor na žalbu nije razmatrana sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a.

11. U provedenom postupku prvostupanjski sud je u bitnom utvrdio slijedeće:

- da je predmet spora zahtjev za izdavanje brisovnog očitovanja;
- da tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji da je upisani vlasnik predmetnih nekretnina;
- da je dopuštena preinaku tužbe na ročištu 22.5.2023. sukladno čl. 191. st. 3. ZPP (list 286);
- da su se tijekom postupka na predmetnim nekretninama uknjižile treće osobe (Ružica Barbić i Ante Maršić) i to 8.5.2023. time da je temelj stjecanja prava vlasništva tih trećih osoba bio pravni posao - Predugovor o kupoprodaji nekretnine odnosno Ugovor o kompenzaciji (list 278- 282 spisa);
- da tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom zahtjeva da se brisovno očitovanje se izda ne njemu već trećim osobama;

12. Pošavši od navedenih utvrđenja, time da nije došlo da preinake u smislu čl. 192. st. 3. ZPP-a u vezi čl. 195. st. 2. ZPP-a te sukladno pravnom shvaćanju Građanskog odjela VSRH od 14. rujna 2020., prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj zadržao svoju procesno pravnu legitimaciju i ovlašten je nastaviti parnicu, ali da je prestala njegova materijalnopravna legitimacija, te odbio tužbeni zahtjev i odlučio na navedeni način.

13. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka niti žalbenim navodima nije doveden u sumnju.

14. Stoga, suprotne tvrdnje tužitelja su bez pravnog uporišta.

15. U odnosu na žalbene ukazuje se da prema pravnom shvaćanja Građanskog odjela VSRH od 14. rujna 2020., a na koje se i pozvao prvostupanjski sud otuđenjem proizlazi kako slijedi:

„Otudenjem predmeta spora drugoj osobi tijekom parnice s obzirom da je za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, tužitelj gubi dotadašnju aktivnu materijalnopravnu legitimaciju jer se postupovno pravilo od dovršetku parnice između istih stranaka iz čl. 195. st. 1. ZPP ne odnosi na stvarno pravne učinke pravnog posla na temelju kojeg je došlo do otuđenja (prijenos prava

vlasništva ili prava) osim ako iz pravnog posla između tužitelja i druge osobe ne proizlazi što drugo“.

16. Jednako tako, tužitelj tijekom postupka nije tvrdio niti dokazao da bi iz pravnih poslova između njega i trećih osoba proizašlo što drugo kako to pravilno i zaključuje prvostupanjski sud.

17. Dakle, za odluku o aktivnoj legitimaciji tužitelja u materijalno pravnom smislu, rukovodeći se naprijed citiranim pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske u tumačenju primjene odredbe čl. 195. st. 1. ZPP-a, od odlučnog je značaja sadržaj pravnog posla između tužitelja i trećih osoba time da tužitelj nije adekvatnim dokaznim sredstvima dokazao da je prilikom otuđenja nekretnina s trećim osobama ugovorio pravo nastaviti i voditi ovaj postupak te ostvariti predmetnu tražbinu na način kako to zahtjeva.

18. U odnosu na preostale žalbene navode kojima tužitelj ponavlja prigovore koji su isticali u postupku, na koje je prvostupanjski sud u razlozima prvostupanjske presude jasno i argumentirano odgovorio, nije potrebno ponavljati obrazloženje prvostupanjske presude.

19. Imajući u vidu naprijed navedeno ostali žalbeni navodi nisu razmatrani sukladno čl. 375. st. 1. ZPP.

20. Suprotno tvrdnji tužitelja, odlučne činjenice u postupku su pravilno i potpuno utvrđene te je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo na koje se pozvao kada je odbio tužbeni zahtjev.

21. I odluka o troškovima postupka je pravilna i zakonita kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP) tako i po visini troškova (čl. 155. ZPP) te sukladna odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 135/23) pa su paušali žalbeni navodi neosnovani.

22. Kako tužitelj nije uspio sa žalbom, to trošak povodom pravnog lijeka pada na njegov teret (čl. 154. st. 1. ZPP).

23. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP odlučiti kao u stavku I. izreke, a na temelju čl. 166. stavak 1. ZPP-a kao u stavku II. izreke ove drugostupanjske odluke.

U Zagrebu 20. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća:
Gabriela Topić Kordej

Broj zapisa: **9-30881-f906a**

Kontrolni broj: **025a3-d1b34-34774**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.